

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 28 iulie 2011, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local Sighișoara.

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul Roiban Iov, șeful Serviciului administrație publică locală, care aduce la cunoștința domnilor consilieri faptul că domnișoara secretar Fleșariu Anca, este în concediu medical, motiv pentru care va prelua dânsul prerogativele domnișoarei secretar.

Anunță că la ședință sunt prezenți un număr de 18 consilieri din totalul de 19 consilieri în funcție. Lipsește domnul Toth Tivadar, fiind plecat din localitate.

Atenționează în legătură cu necesitatea respectării art. 76 și 77 din Legea nr. 393/2004, coroborat cu dispozițiile art. 46 din Legea nr. 215/2001, republicată, privind existența unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese a aleșilor locali în situația adoptării unor hotărâri înscrise pe ordinea de zi. Consilierii au obligația să anunțe, înainte de a se intra în discuții, acest lucru.

Îi consultă pe domnii consilieri dacă în legătură cu modul de redactare a hotărârilor și a procesului verbal din ședința anterioară au obiecțiuni. Nu sunt obiecțiuni.

Anunță că, în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local, ședința de azi va fi condusă de către domnul Urian Cosmin-Marcel, căruia îi dă cuvântul.

Domnul Urian Cosmin-Marcel, președintele de ședință, anunță că la ședință participă ca invitați domnul Oprea Mircea-Țonu, directorul S.C. ATT S.A., domnul Cismaș Ioan-Traian, comandantul Poliției, domnul Ferentz Tiberiu, administrator al S.C. Boss Company S.R.L. și șefii serviciilor publice din cadrul Primăriei și a unităților direct subordonate.

Supune la vot următoarea

ORDINE DE ZI:

1. Petiția nr. 36/CL/15.07.2011, prin care S.C. SEFAR S.R.L. solicită concesionarea directă a unui teren situat în Cartierul Târnavă II
2. Petiția nr. 37/21.07.2011, prin care Clubul Sportiv Școlar Sighișoara solicită desemnarea unui reprezentant al Consiliului Local Sighișoara în consiliul de administrație al Clubului Sportiv Școlar Sighișoara
3. Petiția nr. 38/21.07.2011, prin care Diaconu Viorel și Petrașcu Gizela solicită soluționarea situației locative
4. Petiția nr. 39/21.07.2011, prin care S.C. GEO TRANS S.R.L., S.C. TERRA CAPITAL S.R.L. și S.C. TEROM LOGISTIC&DISTRIBUȚION S.R.L. își manifestă intenția de a organiza în data de 26.08.2011 un "Eveniment Sighișoara" în Piața Cetății
5. Petiția nr. 40/CL/22 iulie 2011, prin care Fundația Mihai Eminescu Trust solicită concesionarea Turnului Cojocarilor
6. Informare privind stadiul lucrărilor la obiectivul de investiții "Baza sportivă–stadion atletism și fotbal cu teren secundar de antrenament"
7. Informare cu privire la terenurile situate în municipiul Sighișoara, str. Andrei Mureșanu, închiriate către doamna Pelei Corina
8. Informare privind modul de derulare al contractului de concesiune nr. 4/12171/2005 încheiat cu S.C. Boss Company S.R.L. pentru administrarea parcarilor
9. Raport al Serviciului Public de Asistență Socială privind serviciile și activitățile de asistență medicală comunitară derulate în municipiul Sighișoara în perioada ianuarie 2011 - iunie 2011
10. Raport al Serviciului Public de Asistență Socială asupra activității asistenților personali pentru perioada ianuarie 2011- iunie 2011

11. Raport asupra activității expertului local pentru romi, desfășurată în perioada 2004-2011, în cadrul Serviciului Public de Asistență Socială
 12. Proiect de hotărâre pentru modificarea art. 1 al Hotărârii Consiliului Local nr. 59/24.05.2007 privind participarea Municipiului Sighișoara la programul "Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori", așa cum a fost modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 159/1.11.2007
 13. Proiect de hotărâre privind introducerea unui obiectiv nou de investiție în baza contractului de credit DM nr. 57/18.11.2010 încheiat cu BCR SA București și de redistribuire între obiective a valorilor rămase neutilizate
 14. Proiect de hotărâre privind aprobarea "Regulamentului de parcare, acces și trafic în Cetatea medievală Sighișoara – Zonă protejată cu valoare mondială –
 15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru "Schimbare de destinație și stabilire zona funcțională cartier Imperial Sighișoara", str. Mihai Viteazul nr. 94
 16. Proiect de hotărâre privind aprobarea deplasării unui consilier municipal în orașul Kiskunfelegyhaza, Ungaria
 17. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2011
 18. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetelor pe secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare, la data de 30.06.2011
 19. Proiect de hotărâre privind avizarea vânzării unor locuințe de către S.C. ATT S.A. Sighișoara
 20. Proiect de hotărâre privind închirierea unor terenuri și preluarea unui contract de închiriere
 21. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere
 22. Proiect de hotărâre privind încetarea Contractului de asociere în participațiune nr. 1/01.03.2010
 23. Proiect de hotărâre privind concesionarea unui teren
 24. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 45 din 28 februarie 2008 privind prelungirea unui contract de concesiune și modificarea contractului de concesiune nr. 4/12171/13.06.2005
 25. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcarilor publice de reședință aflate pe raza municipiului Sighișoara
 26. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unui teren către o persoană fizică
 27. Proiect de hotărâre privind însușirea rapoartelor de evaluare pentru terenurile aferente construcțiilor aprobate la vânzare
 28. Proiect de hotărâre privind avizarea unui schimb de locuințe aflate în administrarea S.C. ATT S.A. Sighișoara
 29. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna AUGUST 2011
- Anunță că, față de ordinea de zi difuzată, executivul propune completarea acestuia cu următoarele puncte :

- proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale pentru înscrierea și evidențierea în cartea funciară a imobilului Turnul cu Ceas;
- o adresă din partea S.C. Boss Company S.R.L.

Intervine domnul avocat Burghilea cu precizarea că a înregistrat la Consiliul local o cerere cu numărul 42/28.07.2011, care a fost distribuită domnilor consilieri. De asemenea, există și o adresă din partea Prefecturii, adresată S.C. Boss Company S.R.L. Roagă ca aceste două adrese să fie supuse la vot în mod distinct.

Domnul Urian Cosmin arată că adresa pe care o are dânsul este fără număr de înregistrare, dar se va discuta la momentul respectiv.

Domnul avocat Burghilea susține că adresa respectivă are număr de înregistrare și solicită pentru aceasta vot distinct.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi cu completările făcute. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se intră în ordinea de zi.

La punctul unu se dă cuvântul domnului Roiban Iov, șeful Serviciului administrație publică locală, pentru a prezenta petiția nr. 36/CL/15.07.2011, prin care S.C. SEFAR S.R.L. solicită concesionarea directă a unui teren situat în Cartierul Târnava II.

Se trece la discuții:

Domnul Rolea George roagă să i se spună cât din suprafața de 25.000 m.p. este ocupată de construcții. Doar jumătate din teren, așa cum este evidențiat în C.F.?

Domnul Urian Cosmin arată că în C.F. este trecută suprafața de 13.000 m.p.

Domnul Rolea George arată că prin contractul încheiat, societatea s-a obligat să acopere cu construcții 75% din teren, dar nu a făcut acest lucru, însă, cu toate acestea, mai solicită o altă suprafață. În primul rând trebuie să acopere cu construcții suprafața pe care o au deja.

Domnul primar arată că în luna august va avea loc o întâlnire în Elveția cu conducerea societății, ocazie cu care se va hotărî modul în care se va ocupa acest teren cu construcții. Pentru acest lucru însă au nevoie de acordul Consiliului local, din care să rezulte că li se va putea concesiona și restul terenului în vederea construirii unui depozit de produse finite. Toată producția se va muta aici și tot de aici se va face și distribuția. Nu pot începe construcția propriu-zisă până când nu au certitudinea că li se va concesiona și acest teren.

Domnul Rolea George consideră că suprafața de 1 ha de teren este prea mare pentru o magazie.

Domnul primar arată că va fi o hală mare, în care vor putea intra tirurile care ridică marfa. Se va face o cale de acces subterană direct din fabrică în această hală. Proiectul se va definitiva în luna august, dar pentru a putea lua o decizie, au nevoie de acordul de principiu al Consiliului local. Cei 8.400 m.p. sunt lotizați pentru societatea din Germania, iar Monotex își va mări și ea capacitatea pentru că va fabrica produsul brut pentru Sefar.

Domnul Rolea George arată că este de acord cu această investiție, dar i se pare că suprafața de teren este prea mare pentru magazia pe care vor s-o construiască. Este de acord să se dea un aviz de principiu, dar fără a se specifica suprafața de teren. Poate mai vin și alte firme din Germania, iar noi nu vom mai avea teren să le oferim. Ei mai solicită 1,5 ha, în condițiile în care nici cele 2 ha pe care le-au cumpărat nu le-au utilizat la capacitate.

Domnul primar arată că societatea vrea să înceapă construcția și să-și mărească aria de producție, sens în care vor să construiască acest depozit. Nu înțelege de ce deranjează acest lucru pentru că nu vor putea face decât ceea ce se aprobă în Consiliul local. Nu solicită cumpărarea terenului ca să facă altceva. Ar trebui să ne bucurăm că vor să investească în Sighișoara.

Domnul Popa Adrian consideră problema destul de logică și propune să li se dea un acord de principiu. Când vor veni cu proiectul se va putea decide suprafața care să li se concesioneze. Dacă nu-și vor respecta angajamentele, nu se va aproba.

Domnul Gavrilă Ionel arată că în memoriul justificativ se arată că ceea ce au de terminat în 2011 vor finaliza, iar în 2012 vor ocupa noul teren. Propune să li se dea acordul pentru a vedea cu ce proiect vor veni pentru anul 2012.

Domnul Ștefănescu Constantin este de părere că tema solicitării nu este aceasta. Este vorba de concesionarea directă a terenului. În acest sens trebuie văzut dacă este legal sau nu. Dacă legea permite, atunci nu au decât să construiască.

Președintele de ședință supune la vot avizul de principiu.

Domnul Ștefănescu intervine, dorind să știe dacă este legal sau nu?

Domnul viceprimar răspunde că este legal pentru că terenul este în imediata lor vecinătate.

Domnul Mașca Petru arată că se poate scoate terenul la licitație pentru că este cam sensibilă concesiunea directă.

Domnul viceprimar arată că legea permite concesiunea directă dacă terenul se află în imediata vecinătate.

Președintele de ședință supune la vot avizul de principiu, cu mențiunea respectării legii în situația concesionării directe a terenului solicitat, conform amendamentului propus de către domnul consilier Ștefănescu Constantin.

Se aprobă cu unanimitate de voturi.

La punctul doi se dă cuvântul domnului Roiban Iov, șeful Serviciului administrație publică locală, pentru a prezenta petiția nr. 37/21.07.2011, prin care Clubul Sportiv Școlar Sighișoara solicită desemnarea unui reprezentant al Consiliului Local Sighișoara în consiliul de administrație al Clubului Sportiv Școlar Sighișoara.

Se trece la discuții și propuneri:

Domnul Eftimie Adrian întreabă ce prevede Legea educației naționale în această privință.

Doamna Mușunoi Daniela arată că legea prevede ca din consiliul de administrație să facă parte și un reprezentant al Consiliului local, sens în care îl propune pe domnul consilier Pușcaș Cornel.

Nefiind alte propuneri, președintele de ședință, domnul Urian Cosmin-Marcel, supune la vot propunerea făcută. Se aprobă cu 17 voturi pentru. Nu participă la vot domnul consilier Pușcaș Cornel.

La punctul trei se dă cuvântul domnului Iov Roiban, șeful Serviciului administrație publică locală, pentru a prezenta Petiția nr. 38/21.07.2011, prin care Diaconu Viorel și Petrașcu Gizela solicită soluționarea situației locative.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel arată că în petiție domnul Diaconu arată că există la A.N.L. apartamente disponibile pentru a rezolva această problemă. Întreabă executivul dacă există apartamente neocupate?

Domnul primar arată că nu se pot repartiza pentru asemenea situații, conform legii, aceste apartamente, doar dacă se vor construi noi blocuri A.N.L.

Domnul Prodan Dumitru aduce aminte că familiei Andreican, care se afla într-o situație similară, i s-a repartizat totuși un apartament A.N.L.

Domnul primar arată că acea locuință a fost repartizată familiei Andreican de către statul român și ulterior revendicată. A fost o situație mult mai delicată, cu o persoană de 85 de ani, foarte bolnavă. În urma adresei Instituției Prefectului s-a făcut acest artificiu. Această familie a avut o casă în cartierul Andrei Șaguna, care s-a demolat pentru a se construi blocuri. Când se vor construi cele 100 de apartamente A.N.L., atunci se va repartiza un apartament și autorilor petiției.

La punctul patru se dă cuvântul domnului Roiban Iov, șeful Serviciului administrație publică locală, pentru a prezenta Petiția nr. 39/21.07.2011, prin care S.C. GEO TRANS S.R.L., S.C. TERRA CAPITAL S.R.L. și S.C. TEROM LOGISTIC&DISTRIBUȚION S.R.L. își manifestă intenția de a organiza în data de 26.08.2011 un "Eveniment Sighișoara" în Piața Cetății.

Se supune la vot propunerea de a se acorda aviz de principiu în vederea organizării acestui eveniment.

Se aprobă cu unanimitate de voturi.

La punctul cinci se dă cuvântul domnului Roiban Iov, șeful Serviciului administrație publică locală, pentru a prezenta Petiția nr. 40/21.07.2011, prin care Fundația Mihai Eminescu Trust solicită concesionarea Turnului Cojocarilor.

Se trece la discuții:

Domnul primar informează că Fundația M.Eminescu Trust a închiriat acest turn acum câțiva ani și a făcut reparații capitale. Acum doresc concesionarea turnului pentru a-și putea dezvolta activitatea. S-au angajat să repare inclusiv poarta de intrare în cetate, dar pentru a obține bani, trebuie să concesioneze.

Se dă cuvântul doamnei Caroline Fernolend din partea fundației M.Eminescu Trust, care arată că fundația lucrează cu materiale tradiționale. Există un curelar, care dorește să-și desfășoare activitatea în Cetate. Va fi în beneficiul cetății acest proiect.

Domnul Ștefănescu Constantin dorește să știe dacă fundația dispune de bani suficienți? Acest proiect va costa mulți bani, fiind vorba de un monument istoric.

Doamna Fernolend informează că a fost făcut un proiect de către un arhitect restaurator.

Domnul Popa Adrian întreabă dacă există un contract de închiriere?

Doamna Fernolend răspunde că există un contract de închiriere valabil până în anul 2013. Partenerii fundației doresc să știe dacă și după această dată vor putea administra în continuare această locație.

Domnul Popa Adrian arată că acest contract de închiriere se poate prelungi. Întreabă pe ce durată se dorește concesiunea?

Doamna Fernolend răspunde că nu s-a precizat acest lucru, dar se dorește pe o perioadă de 49 de ani pentru că se vor continua investițiile.

Domnul Urian Cosmin propune, având în vedere că toate proiectele fundației au fost duse la bun sfârșit, ca executivul să vină cu un proiect de hotărâre în acest sens.

Domnul Eftimie Adrian este surprins de suma mică cu care fundația a reușit să renoveze și să restaureze turnul. Este o altă încercare a executivului de a repara aceste turnuri și spre deosebire de alte cazuri, fundația chiar a reușit să facă acest lucru. Este de admirat faptul că au făcut aceste investiții bazându-se doar pe un contract de închiriere. Și-au asumat acest risc și acum vor să fie siguri că nu va lua altcineva acest obiectiv.

Președintele de ședință supune la vot propunerea de a se acorda un aviz de principiu pentru concesionarea Turnului Cojocarilor.

Se aprobă cu unanimitate de voturi.

La punctul șase se dă cuvântul domnului viceprimar pentru a prezenta Informarea privind stadiul lucrărilor la obiectivul de investiții "Baza sportivă–stadion atletism și fotbal cu teren secundar de antrenament".

Se trece la discuții:

Domnul Burlacu Adrian arată că dânsul a cerut această informare, care însă nu este întocmită corespunzător. A cerut să i se prezinte sumele alocate și cheltuite strict pe ani. Astfel, să se prezinte o informare pe anul 2008, în care să se arate cei 5.684.000 lei pe ce s-au cheltuit, cu termene de lucrări, pe valori etc. pentru a fi o informare completă. De asemenea, trebuia să se prezinte evoluția întreagă a lucrărilor, începând cu anul 2005. Să se precizeze ce s-a lucrat din cele 15 miliarde de lei, cine a lucrat și când s-au finalizat lucrările. Preferă să mai aștepte o lună de zile, cu condiția ca informarea să fie completă, la obiect și să conțină toate datele exacte.

Domnul Eftimie Adrian arată că datorită domnului Burlacu află și ceilalți consilieri câți bani s-au cheltuit pentru stadion. Altfel, n-ar fi aflat niciodată câți bani au intrat în acel teren.

Domnul Gavrilă Ionel constată că în informarea prezentată se vorbește de încă 8.425.000 lei, bani care trebuie alocați pentru finalizarea acestui stadion. Se motivează că nu s-a putut finaliza pentru că nu există acești bani. Dacă ne punem întrebarea: pentru ce au fost cheltuiți banii în anul 2008, la fel de bine putem întreba dacă vom avea acești bani pentru a termina stadionul și în cât timp va fi funcțional? Există și aceste solicitări din partea celor care vor să desfășoare activități sportive, dar în momentul de față nu avem nici grupuri sociale, condiție fără de care nu se pot desfășura activități sportive. Îl roagă pe domnul primar să explice care este situația.

Domnul primar arată că există grupuri sociale, sunt funcționale și sunt folosite de cei de la atletism. Banii au fost cheltuiți conform proiectului și a contractului încheiat. Asigură că nu a cheltuit nimeni nici mai mult, nici mai puțin.

Domnul Gavrilă arată că dânsul a întrebat dacă sunt bani pentru finalizarea lucrărilor?

Domnul primar arată că mai trebuie făcută tribuna, care costă foarte mult. În bugetul local nu s-au prevăzut acești bani.

Domnul Adăscăliței aduce aminte că, atunci când s-a aprobat desființarea fostului stadion, s-a hotărât ca banii proveniți din vânzarea terenului pentru construirea magazinului Kaufland să fie în totalitate folosiți pentru construirea noului stadion. Cunoaște aceste lucruri pentru că a fost consilier și în legislația respectivă.

Domnul viceprimar asigură că s-au folosit în totalitate numai la stadionul nou.

Domnul Adăscăliței arată că, în acest caz, trebuie văzut cum s-au cheltuit acești bani.

La solicitarea domnilor consilieri, se va prezenta o nouă informare, care să conțină pe ani, lucrările care s-au efectuat, termenele de execuție, modul în care s-au respectat termenele, numele executantului etc.

La punctul șapte se dă cuvântul domnului Petru Mașca, director adjunct al Direcției administrarea patrimoniului, pentru a prezenta Informarea cu privire la terenurile situate în municipiul Sighișoara, str. Andrei Mureșanu, închiriate către doamna Pelei Corina.

Se trece la discuții:

Se dă cuvântul doamnei Corina Pelei, care arată că, atunci când a concesionat terenul, au fost foarte puține locuințe în cartierul Andrei Mureșanu. De regulă, s-a concesionat suprafața de 600 m.p., iar dânsul i s-a concesionat suprafața de 300 m.p., cu posibilitatea de a i se mai închiria 300 m.p. În anul 2006 însă, acest teren închiriat, s-a concesionat unei alte persoane, nerespectându-se prevederile legale. A ajuns la un consens cu directorul Direcției administrarea patrimoniului, ca să i se închirieze o suprafață de teren în altă parte. Ca urmare, i s-a încheiat un contract de închiriere pentru o suprafață de 180 m.p. pentru un alt teren, aflat lângă terenul proprietate. Această suprafață însă a fost redusă, rămânând doar 50 m.p., în condițiile în care toți ceilalți au beneficiat de 600 m.p. În informarea prezentată de către domnul director Mașca se spune că trebuie făcute măsurători topografice. Atunci când aceste terenuri s-au scos la licitație, concesiune sau închiriere ar fi trebuit să fie bine delimitate pentru că s-au perceput bani pe ele.

Domnul Urian Cosmin este de părere că o documentație cadastrală foarte clară ar putea lămurii problema.

Domnul Rolea George trage concluzia că doamna Pelei solicită să i se atribue și dânsului aceeași suprafață de teren limitrofă locuinței ca și celorlalți.

Doamna Pelei răspunde afirmativ. De asemenea, mai are o rugămintă. Deoarece a plătit chiria pe teren pe tot anul, iar între timp s-a concesionat, roagă să i se restituie suma plătită suplimentar, actualizată cu indicele de inflație.

Domnul Eftimie Adrian sesizează faptul că la contractul de închiriere pe anul 2004 doamna Pelei are o semnătură, iar pe cel din 2006 o altă semnătură. De asemenea, petiția pe care a depus-o are din nou o altă semnătură.

Doamna Pelei Corina explică că între timp și-a schimbat semnătura, dar recunoaște că dânsa a semnat peste tot.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă dacă există posibilitatea ca doamna Pelei să beneficieze de cei 180 m.p.?

Doamna Pelei răspunde că nu există această posibilitate.

Domnul Prodan Dumitru întreabă dacă Primăria mai are teren în zona respectivă?

Doamna Pelei nu crede că mai există.

Domnul Urian Cosmin crede că o documentație cadastrală ar putea lămuri problema.

Domnul Mașca Petru arată că totul s-a făcut legal. Când s-a concesionat terenul domnului Toșa a fost o documentație cadastrală însoțită de către Consiliul local, implicit hotărârea Consiliului local și o caluză în care se spune că asupra terenului agricol decide Consiliul local. Doamna Pelei Corina deține două contracte de închiriere, totalizând o suprafață de 229 m.p., având în total 776 m.p. Pentru că măsurătorile făcute sunt aproximative, a cerut o documentație cadastrală. Domnii consilieri decid ce se va face cu acest teren. Nu cere nimeni să i se ia terenul, dar după părerea dânsului, acel teren nu este valorificat ca teren agricol, ci ca teren pentru locuințe.

Domnul Ștefănescu Constantin susține că pentru această zonă a fost făcut un P.U.Z. și un P.U.D. S-a uitat pe planșă și a constatat că nu s-a respectat nimic! Întreabă dacă între timp a fost aprobat un alt plan? Sau s-a dat terenul la mica înțelegere? Planul respectiv a avut toate avizele necesare, inclusiv de la Consiliul local. Din acest plan rezultă că locuința doamnei Pelei se află pe drum.

Domnul Mașca Petru arată că poate doamna Pelei a construit pe drum.

Domnul Ștefănescu consideră că este foarte grav ceea ce spune domnul Mașca! Când începe o construcție trebuie anunțat Biroul de sistematizare și să se facă țărșarea. Întreabă din nou dacă a fost respectat P.U.D.-ul pentru această zonă? Nici P.U.Z. și nici P.U.D. nu au fost respectate și acest lucru nu este în regulă! Unii au 1000 m.p., iar alții 350 m.p.!

Domnul primar arată că pe planurile vechi fiecare familie a primit câte două loturi, care împreună fac 600 m.p. Prin anul 2000 s-a constatat că există un canal în zonă peste care nu se poate construi și de aceea s-a închiriat terenul din spate. Domnii consilieri decid ce se va face cu acel teren pentru că este un teren pe care se poate construi. O parte este închiriat de către domnul Hofnăr, iar o altă parte de către doamna Pelei. Pe acest teren se poate construi o locuință.

Domnul Ion Adăscăliței propune ca acel teren să fie dat la Legea nr. 15 în vederea construirii unei case.

Domnul Eftimie arată că, din cele afirmate, rezultă că totul s-a făcut legal, dar când s-a emis prima hotărâre pentru concesionarea terenului, contractul făcea referire clară la un număr C.F., după care s-a constatat că ele s-au suprapus. Ca urmare, nu se poate spune că totul a fost în regulă.

Domnul Mașca Petru arată că este vorba de terenul înscris în C.F. și de clauza contractuală care spune că proprietarul poate să treacă la denunțarea contractului în situația în care se schimbă destinația.

Domnul Eftimie arată că nu întotdeauna consilierii sunt suficient de bine informați.

Domnul Rolea George arată că din schița prezentată nu rezultă care este terenul domnului Toșa.

Domnul Mașca răspunde că este cel hașurat cu roșu.

Domnul Rolea arată că în legendă se spune că suprafața marcată cu roșu este a statului român.

Domnul Mașca Petru arată că în 2006 a fost a statului român. În informare este prezentată situația clară.

Domnul Rolea întreabă de ce nu s-a pus la dosar o situație actualizată?

Domnul Gavrilă Ionel întreabă dacă în final este teren sau nu?

Domnul Mașca Petru arată că sunt două contracte de închiriere valabile.

Domnul viceprimar întreabă când expiră aceste contracte? Nu înțelege cum se poate lua o hotărâre, din moment ce nu se știe când expiră contractele?! Prima dată trebuie cerut Consiliului local rezilierea acestor contracte.

Pentru ședința viitoare, la propunerea domnului consilier Ferezan Mircea, se va prezenta o schiță actualizată, pentru ca să se poată lua o decizie în cunoștință de cauză.

Domnul primar cere să se facă o relotizare a terenului, iar diferența de teren care rezultă să se atribuie în baza Legii nr. 15/2003.

La punctul opt se dă cuvântul domnului Petru Mașca, director adjunct al Direcției administrarea patrimoniului, pentru a prezenta Informarea privind modul de derulare al contractului de concesiune nr. 4/12171/2005 încheiat cu S.C. Boss Company S.R.L. pentru administrarea parcărilor.

Nu sunt discuții.

La punctul nouă se dă cuvântul doamnei Doina Bădău, șeful Serviciului public de asistență socială, pentru a prezenta Raport al Serviciului Public de Asistență Socială privind serviciile și activitățile de asistență medicală comunitară derulate în municipiul Sighișoara în perioada ianuarie 2011 - iunie 2011.

Nu sunt discuții.

La punctul zece se dă cuvântul doamnei Doina Bădău, șeful Serviciului public de asistență socială, pentru a prezenta Raportul Serviciului Public de Asistență Socială asupra activității asistenților personali pentru perioada ianuarie 2011- iunie 2011.

Nu sunt discuții.

La punctul 11 se dă cuvântul doamnei Doina Bădău, șeful Serviciului public de asistență socială, pentru a prezenta Raportul asupra activității expertului local pentru romi, desfășurată în perioada 2004-2011, în cadrul Serviciului Public de Asistență Socială.

Se trece la discuții:

Domnul Eftimie Adrian întreabă dacă perioada la care se referă informarea trebuia să fie din 2004 până în 2011? Nu se pot prezenta aceste informații în fiecare an?

Domnul primar arată că așa s-a cerut în ședința trecută.

Domnul Ștefănescu Constantin intervine, arătând că dânsul a cerut această informare.

Domnul Eftimie arată că din informare rezultă că este aceeași activitate în fiecare an. Nu s-a schimbat decât faptul că se distribuie mai puțin lapte praf. Ori sunt copii mai puțini, ori nu mai e lapte praf. Informarea a fost făcută puțin cam forțat. La realizări este trecut faptul că s-a administrat apă potabilă pe str. Viilor!

Domnul Ștefănescu Constantin arată că aceasta este problema nr. 1 a României! Nici nu ne putem imagina ce se va întâmpla în următorii 5-6 ani! Materialul prezentat este sub orice critică din punct de vedere al rezultatelor! Nu se face practic nimic! Face această afirmație pentru că urmărește acest fenomen de 20 de ani. O întreabă pe doamna Anca Lazăr ce pregătire are?

Doamna Anca Lazăr răspunde că a absolvit facultatea de contabilitate și informatică de gestiune, diplomă postuniversitară în asistență socială, master în administrație publică și calificare în meseria de expert local pentru romi.

Domnul Ștefănescu o întreabă dacă este de etnie romă?

Doamna Lazăr răspunde că soțul dânzei este rom.

Domnul Ștefănescu întreabă dacă este căsătorită?

Doamna Lazăr răspunde că trăiesc împreună și au un copil.

Domnul Ștefănescu consideră că, trăind într-o familie de romi, doamna Lazăr ar trebuie să aibă o viziune asupra diferențelor care există între o viață normală și o viață anormală. Asupra acestei vieți anormale ar trebuie să se acționeze. Acest balast al societății românești trebuie redus. Societatea face eforturi deosebite ca să se schimbe ceva. Întreabă câte persoană răspund din cadrul Primăriei de această etnie?

Doamna Lazăr răspunde că numai dânsa are aceste atribuții.

Domnul Ștefănescu este conștient de faptul că o singură persoană nu poate să-i urmărească. În informare sunt trecute tot felul de acțiuni care se fac, dar este convins că nu se urmărește nici 5% din realizarea acestora. Persoana care se ocupă de romi trebuie să aibă aplecare spre această meserie.

Doamna Lazăr Anca îl contrazice.

Domnul Ștefănescu arată că îi va demonstra la fața locului că nu are dreptate. A citit acest raport cu mare atenție în dorința de a vedea o finalitate. Orice acțiune, dacă nu are finalizarea, nu are nici o valoare. Faptul că li se dă ajutor social, lapte praf, lemne etc., faptul că li se dau de toate ca să trăiască cât

de cât normal, nu rezolvă problema. Trebuie urmărit ce fac ei, cu ce se ocupă, cum își aduc ei aportul în această societate. În material se spune că li se face curățenie.

Doamna Lazăr intervine, arătând că sunt stimulați în acest sens.

Domnul Ștefănescu arată că s-a dus astăzi în cartierul Viilor și a constatat că este dezastru! Șanțurile sunt colmatate, gunoaiele tronează peste tot! Dacă beneficiază de ajutor social, trebuie și ei să facă ceva pentru această societate. Pot fi puși să curețe șanțurile, să se comporte civilizată și să mențină curățenia. Relatează cum a fost martorul unei scene incredibile: câțiva copii de romi au aruncat un câțel care alerga în urma lor, pe șinele de cale ferată de pe podul care duce în cartierul Viilor! O altă relatare se referă la obiceiul multora de a mânca semințe, cojile fiind aruncate pe jos. Cu toate că i-a atenționat, au continuat să facă acest lucru. Acestea sunt rezultatele investițiilor și a educației pe care societatea le face! Deși legea vorbește numai de romi, sunt și alte minorități care trăiesc din venituri foarte mici, dar nimeni nu se interesează de soarta lor. Romii în schimb au cu toții celulare, fumează, consumă băuturi alcoolice, așa că nu le mai rămân bani de încălțăminte! Femeile aduc pe lume foarte mulți copii, care trăiesc în condiții de mizerie, care nu primesc o educație și un loc de muncă. Cum poate societatea să suporte atâtea copii care nu se vor integra în societate? Dacă s-ar integra, n-ar fi nici o problemă. Ei s-ar putea califica în diferite meserii, chiar dacă nu au multă școală, pot să facă o pregătire practică. Rezultatul unei acțiuni se vede în finalitatea acesteia, ori în acest caz nu avem cu ce ne lăuda. Întreabă câți dintre romi sunt ospătari, de exemplu?

Doamna Lazăr arată că prin proiectul „Curcubeu” au reușit mulți să se califice în diferite meserii, după care nu și-au mai recunoscut etnia.

Domnul Ștefănescu arată că trebuie să li se corecteze deprinderile și pentru aceasta acest segment de activitate trebuie întărit. Prima condiție este aceea de a se duce la școală. Acest lucru trebuie urmărit, de asemenea, trebuie văzut dacă se spală, cu ce se ocupă după școală etc. Un copil educat are șanse, iar un copil needucat nu are nici un fel de șanse pentru că societatea îl respinge. Sunt lucruri foarte ușor de observat, dar cu toate acestea, materialul prezentat este pur teoretic, statistic. Din acest motiv a afirmat că funcționarul responsabil de romi trebuie să aibă aplecare spre această meserie.

Doamna Lazăr Anca susține că dacă n-ar fi avut aplecare, n-ar fi stat să se lupte cu sute de persoane!

Domnul Ștefănescu consideră că domnul primar ar trebui s-o întrebe pe doamna Lazăr zilnic ce a făcut pentru că societatea este bolnavă de această plagă!

Doamna Lazăr susține că nici nu are șanse de vindecare și această situație nu o poate schimba.

Domnul Adrian Burlacu arată că și lucrătorii din turism se lovesc de această problemă a romilor. La festivalul medieval, 99% din problemele cu care s-au confruntat au fost generate de către cerșetorii romi. Parcările sunt pline de cerșetori! Și dânsul a constatat că materialul prezentat a fost făcut pur teoretic, din birou, ca la carte. A fost dezamăgit de afirmația doamnei Lazăr, din care rezultă că nu poate schimba situația pentru că în acest caz dânsa este o pierzătoare din start! Dacă nu este sigură că va câștiga bătălia, nu are ce căuta aici! O întreabă ce așteaptă?

Doamna Lazăr Anca răspunde că nu așteaptă nimic, doar muncește.

Domnul Burlacu Adrian arată că poate munci și în altă parte.

Doamna Lazăr susține că situația nu se va schimba.

Domnul Ștefănescu replică că, în acest caz, nu mai are ce căuta aici! Întreabă câți romi sunt?

Doamna Lazăr răspunde că sunt în jur de 6000 de romi.

Domnul Burlacu arată că sunt peste 10.000 de romi. Cu ocazia alegerilor și-au mai făcut buletine mulți dintre ei.

Doamna Anca Lazăr arată că aceștia nu aparțin de Sighișoara. Vin de pe Valea Albeștiului.

Domnul Gavrilă Ionel constată și dânsul că o singură persoană nu poate face față multitudinii de probleme pe care o ridică romii.

Domnul Rolea George își oferă ajutorul în privința planificării familiei. În cazul sterilizărilor nu se va percepe nici un ban. Roagă să se apeleze la dânsul pentru a se găsi modalități de rezolvare a problemei.

Din discuțiile purtate, rezultă faptul că informarea nu conține toate elementele și datele solicitate, nerezultând activitatea concretă de pe teren a persoanei responsabile de problema romilor.

În continuare președintele de ședință prezintă petiția nr. 41/2011 a domnului Staicu Florin din Sighișoara, str. Mănăstirii nr. 8, prin care solicită informații legate de contractul de concesiune încheiat cu S.C. Boss Company S.R.L.

Domnii consilieri propun ca petiția să se discute la punctul 24 al ordinii de zi. De asemenea, și adresa Instituției Prefectului, adresată S.C. Boss Company S.R.L.

Domnii consilieri hotărăsc să discute această petiție, cât și adresa Instituției Prefectului, adresată S.C. Boss Company S.R.L., la punctul 24 al ordinii de zi

În continuare se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre pentru modificarea art. 1 al Hotărârii Consiliului Local nr. 59/24.05.2007 privind participarea Municipiului Sighișoara la programul "Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori", așa cum a fost modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 159/1.11.2007.

Se dă cuvântul domnului viceprimar pentru a prezenta Raportul de specialitate al Compartimentului monitorizare servicii.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel arată că această investiție este susținută de către C.N.I., care ne-a trimis o adresă în 4.02.2011. Întreabă care este situația lucrărilor la Stația de epurare, dacă sunt materiale directe stocate de către executiv sau societatea respectivă, care este stadiul efectiv al lucrărilor pentru că această cofinanțare de 6 milioane de lei este foarte mare. De asemenea, cât reprezintă această sumă din valoarea totală a investiției și dacă acești bani au un termen limită de plată?

Domnul viceprimar arată că a fost la București împreună cu domnul director Fabian Emil. Stadiul lucrărilor este incipient. Suma totală de la C.N.I. este de 200 mii lei. Există în custodie niște pompe, iar contractul a fost reziliat cu societatea din Ungaria, cu care suntem în proces pentru recuperarea daunelor. Urmează să se țină o nouă licitație pentru adjudecarea contractului. S-a modificat TVA-ul, având în vedere că este o sumă mare, se adaugă la suma inițială, iar contribuția care ne revin nouă este de 15% din aceasta.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă când trebuie plătită această cofinanțare?

Domnul viceprimar răspunde că în funcție de lucrările care se derulează. Atunci vor începe plățile. O parte o va plăti C.N.I., iar o parte noi. Plățile se vor face eșalonat.

Domnul Urian Cosmin întreabă cum este corect: consiliul local sau municipiul?

Domnul viceprimar răspunde că se aprobă de către Consiliul local. Executivul este numai executantul.

Domnul Fabian Emil arată că valoarea totală, conform licitației, a fost de 6 milioane de Euro, din care contribuția consiliului local este de 600.000 lei. Licitatia a fost câștigată de către o firmă din Ungheni. Documentația a fost făcută în favoarea acestei firme și în defavoarea constructorului. Din acest motiv execuția nu mai încapă în banii care au rămas, motiv pentru care antreprenorul general a renunțat la lucrare. Ca să nu se piardă aceste utilaje, C.N.I. a luat aceste utilaje de la Miercurea Ciuc și ele au fost depozitate la S.C. ATT S.A. Nu se pune problema că se vor pierde niște bani pentru că garanția este de 50% din suma realizată, doar că suma respectivă va fi greu de utilizat pentru că s-ar putea să urmeze un litigiu, iar investiția trebuie realizată acum, nu peste trei ani. C.N.I. are niște rezerve în acest proiect de finanțare și pentru a se putea obține acești bani trebuie o hotărâre a Consiliului local. Își exprimă speranța că până la urmă problemele se vor rezolva și se va finaliza lucrarea.

Domnul Rolea George întreabă când s-a estimat terminarea lucrărilor?

Domnul Fabian arată că anul trecut în septembrie trebuia pusă în funcțiune stația de epurare. În cap. 22 de Mediu acesta a fost termenul. Probabil că lucrările se vor termina în anul 2012.

Domnul Rolea George întreabă dacă ne vom încadra în cap. 22 de Mediu?

Domnul Fabian răspunde că da pentru că s-a obținut aprobare pentru prelungirea finanțării cu încă doi ani.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 126/2011 pentru modificarea art. 1 al Hotărârii Consiliului Local nr. 59/24.05.2007 privind participarea Municipiului Sighișoara la programul "Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori", așa cum a fost modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 159/1.11.2007.**

La punctul 13 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind introducerea unui obiectiv nou de investiție în baza contractului de credit DM nr. 57/18.11.2010 încheiat cu BCR SA București și de redistribuire între obiective a valorilor rămase neutilizate.

Se dă cuvântul domnului viceprimar pentru a prezenta Raportul de specialitate al Compartimentului monitorizare servicii.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul se va da după întrebările care se vor pune în timpul discuțiilor.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Ciucan Cristian întreabă dacă a fost făcut un deviz pentru lucrările care au apărut în plus?

Domnul viceprimar spune că există.

Domnul Eftimie Adrian arată că are o nelămurire legată de anexa 1. Față de acum 1 lună de zile, când anexa 1 prevedea la reabilitare străzi suma de 1.600 mii lei, după o lună de zile apare numai cu 750.000 lei. Se poate trage concluzia că străzile s-au făcut cu mai puțin bani. Probabil că suma se va mai micșora! Ar dori să știe exact cât au costat aceste reparații și de ce a apărut acum o lună o sumă și acum o altă sumă? În al doilea rând, roagă să i se spună dacă denumirea parcului s-a luat printr-o hotărâre a Consiliului local pentru că nu ține minte să se fi adoptat o hotărâre în acest sens.

Domnul primar arată că, dacă denumirea nu s-a dat printr-o hotărâre de consiliu, atunci se va face după ce se va face parcul „Petőfi Sándor”.

Domnul Rolea George arată că a fost oprit de către cetățeni sași care nu sunt de acord cu această denumire pentru că cetatea a fost construită de către comunitatea germană. Au sugerat ca acest parc să se numească „Parcul Cetății”, unde să fie situată statuia lui „Petőfi Sándor”. Este o problemă sensibilă și dacă este nevoie, vor veni și ei să facă presiuni. Cel mai bine ar fi să se poată o discuție și cu ei înainte de a se lua o decizie.

Domnul primar arată că se va discuta această problemă și cu comunitatea germană.

Doamna Szasz Izolda arată că ar fi trebuit să discute și cu comunitatea maghiară, dar nu au fost contactați de către nimeni. Și comunitatea maghiară are foarte multe lucruri de sesizat pentru că bustul a fost luat de la locul lui acum câțiva ani și încă nu a fost rezolvată problema. Consideră că au fost destul de toleranți, având în vedere presiunile populației maghiare ca să nu se mai tergiverseze lucrurile. Se miră că nu au fost contactați de către parohiile săsești pentru că există un respect reciproc și nu au existat probleme niciodată. Domnul Rolea nu a fost sesizat de un cetățean maghiar că de 5 ani de zile statuia nu a fost pusă la locul ei!

Domnul Rolea George îi dă dreptate doamnei Szasz, arătând că dânsul nu avea cum să fie sesizat pentru că cetățenii maghiari își au reprezentanții lor prin consilierii locali. A fost oprit de către un cetățean care a ridicat această problemă.

Domnul Gall Erno întreabă dacă populația maghiară, care reprezintă 18% din populația municipiului, nu are drepturi?

Domnul Rolea arată că nu se dorește decât ca acest parc să se numească „Parcul Cetății” și în ea să se amplaseze statuia lui „Petőfi Sándor”.

Domnul Eftimie Adrian dorește să știe de ce au fost trecute în anexe două sume diferite, de la o lună la alta?

Domnul Oltean Emil, directorul economic, arată că până când nu s-au finalizat lucrările, nu s-a știut care este suma.

Domnul Eftimie Adrian întreabă dacă acum, într-o lună de zile, s-au terminat lucrările?

Domnul Oltean arată că trebuia redistribuită suma, altfel ar fi fost pierdută.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 127/2011 privind introducerea unui obiectiv nou de investiție în baza contractului de credit DM nr. 57/18.11.2010 încheiat cu BCR SA București și de redistribuire între obiective a valorilor rămase neutilizate.**

La punctul 14 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea "Regulamentului de parcare, acces și trafic în Cetatea medievală Sighișoara – Zonă protejată cu valoare mondială.

Se dă cuvântul domnului Ioan Pascu pentru a prezenta Raportul de specialitate al Arhitectului șef.

Intervine domnul avocat Burghilea, care roagă ca aspectele de procedură să se discute în prealabil. Roagă să i se permită să comunice punctele de vedere procedurale, după care se va lua o decizie exactă.

Președintele de ședință dă cuvântul președinților de comisii pentru prezentarea avizului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este nefavorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul avocat Burghilea arată că dânsul este reprezentantul S.C. Boss Company S.R.L. și dorește să facă următoarele precizări: regulamentul de parcare pus în discuție constituie parte a regulamentului și a contractului de concesiune încheiat cu această societate. La data încheierii contractului, în anul 2005, s-au convenit niște clauze și s-a întocmit un regulament. De fiecare dată, când s-au încheiat acte adiționale, s-au făcut regulamente, ceea ce înseamnă, potrivit Legii nr. 254/2006 și a principiilor fundamentale în materie contractuală, că s-au produs niște efecte contractuale. Contractul de concesiune este un contract de natură juridică complexă care ține de autoritatea administrativă și o parte convențională. Ceea ce s-a stipulat în contract și în regulament devine obligatorie prin comunicarea celui care trebuie să la aplice. Acest regulament afectează derularea contractului de concesiune și ca urmare ar fi trebuit să fie comunicat societății pentru a-l putea examina. Pentru ședința de azi societății nu i-a fost comunicat acest regulament și ca urmare nu îi poate fi opozabil. Trebuia să li se comunice pentru a-și putea spune punctul de vedere.

Domnul Burlacu Adrian arată că discuțiile se poartă în primul rând de către domnii consilieri și numai pe urmă li se dă cuvântul invitaților. Este o chestiune de bun-simț! Roagă președintele de ședință să dea cuvântul membrilor comisiilor pentru a-și spune punctul de vedere. Adaugă faptul că regulamentul este, în general, bine făcut. Înțelege însă că nu se dorește fiscalizarea tichetelor. De asemenea, la art. 13, cap. II din regulament se spune că accesul va fi controlat electronic. Ce se înțelege prin acest lucru? Acum este sau nu controlat electronic accesul?

Domnul viceprimar răspunde că acum este controlat parțial electronic pentru că mai este factorul uman prezent. Electronic este gândit în sensul în care acum bariera nu limitează un număr de mașini. Acest regulament a fost întocmit împreună cu domnul Pascu Ioan în urma discuțiilor purtate și asupra cărora toată lumea a convenit. Dacă anumite aspecte au fost înțelese greșit, ele pot fi corectate acum. Modificări sunt la parcare primăriei, unde domnul primar a avut obiecțiuni. Acum nu discutăm decât de limitarea numărului de mașini.

Domnul Burlacu Adrian arată că trebuie discutat și de parcomatele pentru taxare, care trebuie să fie montate în piața Cetății și la barieră, cu cod de bare.

Domnul viceprimar arată că ele se numesc automate de parcare.

Domnul Burlacu Adrian arată că se va face încasarea automată. Clientul intră în cetate în acest mod și dispăre factorul uman.

Domnul Ciucan Cristian arată că, dacă nu sunt locuri de parcare, automatul nu mai eliberează tichet. Nu mai este nevoie decât de un mecanic, pentru situațiile în care apare o defecțiune.

Domnul Burlacu Adrian explică modul în care funcționează acest sistem în Brașov. De asemenea, întreabă, la art. 14, ce înseamnă „personal autorizat special”? Dacă este vorba de delegații oficiale, atunci este clar.

Domnul Pușcaș Cornel arată că sunt câteva persoane din Primărie care folosesc mașinile personale.

Domnul Burlacu Adrian arată că nu se face nici un fel de excepție. Nu vor avea acces decât primarul și viceprimarul, atât. Nu este de acord să se facă din nou tot felul de excepții! Propune să se scoată din acest articol, lit. „g”, termenul „personal autorizat special”.

La art. 15 propune să se sublinieze faptul că oprirea se face „fără staționare”

Domnul Ciucan Cristian arată că acest lucru va fi reglementat de către aparat.

Domnul Burlacu Adrian arată că, normal ar fi ca abonamentele lunare să fie achitate la Consiliul local. La art. 15 propune ca la pct. a) să se adăuge: „fără staționare”, iar la pct. b) să se adăuge faptul că timpul de staționare este maxim o oră pentru căsătorii. La art. 16 este corect numărul mașinilor care se pot afla concomitent în cetate, dar nu a înțeles explicația care s-a dat.

Domnul Pascu Ioan arată că sunt locurile care trebuie date rezidenților, 30 la număr.

Domnul viceprimar arată că aceasta este diferența pentru că 20 de locuri sunt pentru turiști.

La art. 17 roagă să se menționeze faptul că accesul se face pe bază de tichet fiscal, cu cod de bare, eliberat de sistemul de la barieră, urmând ca plata să se facă la cele două automate, la coborâre, cu excepția celor 20 de minute, care vor fi netaxate. La art. 18, situația locurilor de parcare va fi afișată permanent, electronic. În rest membri comisiei sunt de acord cu propunerile făcute.

Domnul Rolea George constată că la cap. Sancțiuni nu se prevede tipul lor. Propune să se treacă acestea, ținând cont de Codul rutier.

Domnul viceprimar arată că sancțiunile se referă la cei care încalcă regulamentul. S-a făcut referire la regulamentul aprobat pentru parcarile din oraș și acele sancțiuni sunt prevăzute aici. Ele nu au mai fost trecute, ci s-a făcut doar mențiunea că fac parte din acel regulament.

Domnul Eftimie Adrian nu crede că se poate face referire la acest lucru. Astfel, de exemplu, pe str. Bastionului circulă o mașină cu viteză foarte mare, ce măsuri se iau?

Domnul viceprimar arată că pentru asemenea situații se aplică Codul rutier.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu următoarele amendamente făcute în timpul discuțiilor:

- la art. 13 din capitolul II se va adăuga faptul că: „taxarea se va face la cele două automate de parcare cu cod de bare”;
- la art. 14 dispar cuvintele „personal autorizat special”;
- la art. 15, la pct. a) se va adăuga: „fără staționare”, iar la pct. b) se va adăuga faptul că timpul de staționare este maxim o oră pentru căsătorii;
- la art. 16 se va reformula fraza pentru a fi pe înțelesul tuturor;
- la art. 17 se va menționa: „accesul se va face pe bază de tichet fiscal cu cod de bare, eliberat de sistemul de barieră, urmând ca plata să se facă la coborâre la cele două automate de parcare, montate în P-ța Cetății și la barieră;
- la art. 18 se va menționa faptul că situația locurilor de parcare va fi afișată electronic, permanent, pe un panou montat lângă bariera de la urcare în cetate;

Se aprobă cu unanimitate de voturi proiectul de hotărâre cu amendamentele propuse și se adoptă **hotărârea nr. 128/2011 privind aprobarea „Regulamentului de parcare, acces și trafic în Cetatea medievală Sighișoara – Zonă protejată cu valoare mondială”.**

La punctul 15 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru „Schimbare de destinație și stabilire zona funcțională cartier Imperial Sighișoara”, str. Mihai Viteazul nr. 94.

Se dă cuvântul domnului Ioan Pascu pentru a prezenta Raportul de specialitate al Arhitectului șef.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este nefavorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul primar întreabă dacă este legal să se schimbe destinația unui teren industrial într-o zonă rezidențială? Cineva l-a întrebat ieri acest lucru și nu a știut ce să-i răspundă.

Domnul viceprimar arată că prima dată a fost aprobat P.U.D.

Domnul Oprea Nicolae crede că poate atunci nu s-a procedat legal.

Domnul Ștefănescu Constantin susține că nu există nici un P.U.D. aprobat pentru zona respectivă. Nu există avize, nu este nimic!

Domnul Ciucan Cristian îi invită pe colegi să meargă în zonă și să-i spună pe urmă cine și-ar cumpăra acolo un apartament cu trei fabrici în zonă și cu un cimitir alături? Fabrica Faianța are viitor și nu se va desființa, iar acest cartier care se dorește a fi construit lângă aceste fabrici, se mai numește și imperial!

Domnul Rolea George arată că există un aviz de mediu. Întrebarea este dacă într-o zonă cu poluare se pot construi locuințe? Ulterior aceste fabrici pot fi date în judecată pentru poluare și se face mai mult rău orașului.

Domnul Eftimie Adrian arată că din dezbaterile publice care a avut loc nu a rezultat clar dacă cei prezenți agreează sau nu această idee, dar s-a pus problema dacă Fabrica Cesiro știe ceea ce urmează să se facă și atunci s-a spus că ei știu și că nu au nimic împotrivă. Între timp a stat de vorbă cu directorul acestei fabrici și acesta i-a spus că habar nu are de ce se întâmplă aici. Roagă să i se spună în ce mod a fost informată conducerea acestei fabrici.

Domnul Popa Adrian este de părere că acordul de mediu se va elibera pentru că aceste locuințe nu poluează. Nu știe dacă nu vor fi reclamații ulterior pentru că aici vor sta familii cu copii, iar pe de altă parte, aceste fabrici plătesc niște taxe și oferă locuri de muncă. Consideră că trebuie foarte bine gândită problema pentru ca să nu avem de pierdut pe termen lung.

Domnul Oprea Nicolae arată că, pe de altă parte, Sighișoara are nevoie de locuințe ca de aer. Se aduc în discuție lucruri care-l șochează. Fabrica Nicovalea a funcționat și vis-a-vis de ea au fost locuințe. Problema este a constructorului, care trebuie să amplaseze corespunzător aceste blocuri și dacă găsește soluția potrivită, nu înțelege de ce ne-am opune? Cine mai construiește în ziua de azi? Ar fi culmea să ne opunem în această fază, când nu cunoaștem încă detaliile. Dacă vor fi probleme cu avizele, atunci vom vedea ce e de făcut, dar de ce să stopăm din start?! Pe str. Baraților cum s-a permis construcția de case într-o zonă industrială?

Domnul primar arată că trebuie văzut dacă este legal să se schimbe destinația terenului. Nu a spus nimeni să nu se construiască, dar să fim din punct de vedere juridic în legalitate.

Domnul Ștefănescu Constantin întreabă dacă Fabrica Nicovalea și-a plătit datoriile la bugetul local?

Domnul Evlogimenos Ploutarchos răspunde că da.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că au vândut acest spațiu și au luat acest teren.

Domnul Oltean Emil, directorul economic, arată că nu are plățile la zi. Din câte știe, mai au de plătit destul.

Domnul Ștefănescu consideră că este în ordine să construiască, dar prima dată să-și plătească datoriile către stat.

Domnul Ion Adăscăliței arată că este de acord cu acest proiect, atâta timp cât orașul suferă din lipsă de locuințe. Restul problemelor țin de alte aspecte.

Domnul Burlacu Adrian îi dă dreptate domnului Oprea Nicolae pentru că chiar vis-a-vis de Nicovalea sunt construite blocuri care au în spate calea ferată și în față șoseaua națională. Ceea ce s-a construit pe acest teren nu este nici pe departe într-o zonă atât de poluată fonic cum sunt aceste blocuri înșirate lângă calea ferată. Este un lucru foarte bun că vine cineva și vrea să construiască locuințe, dar este foarte grav faptul că nu și-a plătit datoriile la bugetul local. Nici n-ar fi trebuit să vină în fața Consiliului local până când nu-și achita datoriile față de stat, mai ales că s-au vândut activele. Îl roagă pe domnul Evlogimenos Ploutarchos să construiască dar să-și achite și datoriile.

Domnul Evlogimenos Ploutarchos arată că astăzi Nicovalea nu are datorii cu titlul executoriu. Sunt datorii înregistrate la primărie pentru starea de insolvență în care se găsește societatea. Cu datoria cu care se află în litigiu nu au obligații actuale pentru că totul este reglementat și a propus ca odată cu achitarea valorii totale a terenului către societatea dezvoltatoare, vor fi dispuși să facă o conciliere directă pentru acest teren și să plătească datoria rezultată din titlul executoriu, condiționat de achitarea acestui teren din partea noului proprietar.

Domnul Burlacu Adrian consideră că domnul Evlogimenos Ploutarchos nu este în măsură să pună presiuni și să condiționeze cu vânzarea terenului. Se pare că cine intră în insolvență, trăiește bine! Nu interesează că mai este în termen cu plata datoriilor, dar vine și mai cere ceva!

Domnul Evlogimenos Ploutarchos susține că dacă nu există resurse, nu există posibilități de plată. Ca să fie bani trebuie să treacă acest punct. Au venit doi dezvoltatori din Cipru și din Cluj, care au pus anumite condiții clare.

Domnul Ștefănescu Constantin susține că terenul a fost vândut.

Domnul Evlogimenos Ploutarchos arată că obligația de demolare și de aprobare P.U.Z. și P.U.D. este condiție în contract. Obligațiile societății față de autoritate sunt reglementate de legea insolvenței. Starea în care se găsește acum Nicovalea este în legalitate. Există un certificat de urbanism din anul 2010 cu scopul de a se crea locuințe. Acest certificat de urbanism a pus o serie de condiții printre care și avizul de mediu, care a fost obținut în 15.06.2011. Consiliul local, în urma cererii societății, a schimbat destinația terenului în complex comercial. S-a făcut de două ori schimbarea destinației terenului în anul 2005 și, respectiv, în anul 2009. Aceste locuințe nu deranjează prin poluare, ci dimpotrivă, micșorează frontul de poluare pentru că se reduce la jumătate contactul cu zona industrială. Această turnătorie nu reprezintă un viitor pentru societate. Această activitate trebuie îndepărtată încet-încet. Nu există lege care să interzică schimbarea destinației terenului.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 14 voturi pentru și patru abțineri ale domnilor consilieri Ștefănescu Constantin, Rolea George, Eftimie Adrian și Ciucan Cristian. Se adoptă **hotărârea nr. 129/2011 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru "Schimbare de destinație și stabilire zona funcțională cartier Imperial Sighișoara", str. Mihai Viteazul nr. 94.**

Se acordă o pauză de 20 de minute.

Sunt prezenți un număr de 17 consilieri. Domnul consilier Ștefănescu Constantin nu a revenit în sala de ședințe după pauză.

Domnul primar face precizarea că de acum înainte convocatorul se va semna de către domnii consilieri la sfârșitul ședinței.

La punctul 16 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea deplasării unui consilier municipal în orașul Kiskunfelegyhaza, Ungaria.

Se dă cuvântul doamnei Anca Rațiu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Biroului relații cu publicul.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de protecție socială pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 17 voturi pentru. Domnul Gall Erno nu participă la vot. Se adoptă **hotărârea nr. 130/2011 privind aprobarea deplasării unui consilier municipal în orașul Kiskunfelegyhaza, Ungaria.**

La punctul 17 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2011.

Se dă cuvântul domnului Emil Oltean pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției economice.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Eftimie Adrian arată că din proiectul de hotărâre rezultă că numai 300.000 lei sunt în discuție, deși la capitolul cheltuieli sunt mai multe sume. Îl roagă pe domnul Oltean să îi dea explicații.

Domnul Oltean Emil arată că suma de 300.000 lei s-a primit de la Guvern pentru podul de peste valea Șașului. Rectificarea s-a făcut pe capitolul de cheltuieli, la care s-a adăugat și această sumă. Rectificarea este de 500.000 lei, iar cei 300.000 lei sunt prevăzuți la capitolul 84 Transporturi.

Domnul Rolea George atrage atenția că acești bani au fost promiși de către domnul senator Bașa Petru și acum au fost primiți.

Domnul Ion Adăscăliței întreabă când vor începe lucrările?

Domnul primar răspunde că atunci când vom avea și restul de bani. A fost împreună cu domnul Bașa la București și au cerut 1.500 mii lei, iar domnul prim-ministru a spus că ne va da această sumă, iar acum am primit 300 mii lei. Cu acești bani se va putea organiza licitația și se va face proiectul de execuție. Poate anul viitor să avem acești bani în bugetul local sau poate ne va ajuta cineva. Dacă am fi primit 800.000 lei, ne-ar fi ajuns.

Domnul Gall Erno este nedumerit de faptul că nu se poate face acest pod cu suma de 300 mii lei.

Domnul primar arată că după ultimul proiect, suma necesară ar fi de 800.000 lei.

Domnul Gavrilă Ionel consideră că licitația va lămuri această problemă.

Domnul viceprimar arată că acestea sunt cifre de control din studiul de fezabilitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 131/2011 privind rectificarea bugetului local pe anul 2011.**

La punctul 18 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea execuției bugetelor pe secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare, la data de 30.06.2011.

Se dă cuvântul domnului Emil Oltean pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției economice.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 132/2011 privind aprobarea execuției bugetelor pe secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare, la data de 30.06.2011.**

La punctul 19 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind avizarea vânzării unor locuințe de către S.C. ATT S.A. Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 133/2011 privind avizarea vânzării unor locuințe de către S.C. ATT S.A. Sighișoara.**

La punctul 20 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind închirierea unor terenuri și preluarea unui contract de închiriere.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 134/2011 privind închirierea unor terenuri și preluarea unui contract de închiriere.**

La punctul 21 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 135/2011 privind prelungirea unor contracte de închiriere.**

La punctul 22 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind încetarea Contractului de asociere în participațiune nr. 1/01.03.2010.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Eftimie Adrian arată că și atunci când s-a aprobat acest contract au fost discuții în sensul de a se stabili ce se întâmplă dacă nu se respectă termenele contractuale pentru că așa fiecare poate să vină să ia câte un turn și să nu facă nimic. Există exemplul Fundației M.Eminescu Trust, care nu a avut nevoie de o sumă atât de mare pentru a realiza lucrările de reparații. I se pare incorect ca după un an și jumătate de la încheierea contractului, societatea să renunțe, fără să dea nici o explicație.

Domnul primar arată că acest contract a fost legat de festival. Trebuia să primească fonduri de la Comunitatea Europeană, dar din cauza crizei nu au mai primit acești bani. Există cineva din București care încearcă să aducă bani, dar dacă aceste ziduri și turnuri sunt între timp reparate, nu mai primim bani.

Cunoscând acest lucru, domnul Lazăr s-a retras. În aceeași situație se află și Turnul Croitorilor. Li s-a făcut adresă, dar nu am primit nici un răspuns.

Domnul Rolea George arată că mai sunt două turnuri cu care suntem în litigiu cu Biserica evanghelică.

Domnul viceprimar arată că este vorba doar de Turnul Frânghierilor. Pentru a primi bani este important ca aceste turnuri să nu fie concesionate. Proiectul este mult mai amplu decât se cunoaște și este cuprinsă și biserica din cetate. Celelalte turnuri, care sunt concesionate, nu se pot face.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 136/2011 privind încetarea Contractului de asociere în participațiune nr. 1/01.03.2010.**

La punctul 23 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind concesionarea unui teren.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 137/2011 privind concesionarea unui teren.**

La punctul 24 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 45 din 28 februarie 2008 privind prelungirea unui contract de concesiune și modificarea contractului de concesiune nr. 4/12171/13.06.2005.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate comun al Arhitectului șef al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este nefavorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil, cu o abținere.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Intervine domnul avocat Burghilea, care solicită să se spună la vot cererea S.C.Boss Company S.R.L., înregistrată sub nr. 42/28.07.2011, prin care se invocă prevederile art. 1, alin.(6) din Legea nr. 554/2004. Ca urmare, Consiliul local nu este competent să verifice legalitatea Hotărârii Consiliului local nr. 45/2008. Roagă să se ia în seamă conținutul acestei cereri printr-un vot distinct. De asemenea, ar dori să mai dea și alte explicații.

Președintele de ședință arată că la începutul ședinței s-a suplimentat ordinea de zi și cu alte puncte.

Domnul Burlacu Adrian arată că nu se poate supune la vot o cerere. Obiectul discuției îl constituie proiectul de hotărâre prezentat.

Președintele de ședință, domnul Cosmin Urian, îi consultă pe domnii consilieri dacă doresc să intervină în ceea ce privește proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind discuții, președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre. Votează pentru un număr de 12 consilieri, se abține domnii consilieri: Pușcaș Cornel, Gavrilă Ionel, Rolea George, Eftimie Adrian și Mușunoi Daniela. Nu se aprobă proiectul de hotărâre.

La punctul 25 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcarilor publice de reședință aflate pe raza municipiului Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este nefavorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Prodan Dumitru arată că locatarii din cartierul Vatican și-au montat dispozitive de blocare, potrivit prevederilor Regulamentului, iar în regulamentul prezentat, la art. 4, se interzice acest lucru. Dorește să știe care este motivul.

Domnul primar arată că aceste dispozitive nu sunt estetice.

Domnul Prodan arată că aceste dispozitive au fost agreate de către Primărie.

Domnul primar arată că este posibil să fi fost așa, dar a văzut cum se procedează și în alte orașe, iar dacă se pun aceste dispozitive, iarna nu se poate face deszăpezirea. De asemenea, nici curățenie nu se poate face. Nici în orașe mari, cum ar fi Cluj-Napoca și Brașovul, care este mai aproape de Moldova, nu mai există asemenea dispozitive. Cine nu respectă această prevedere, va fi amendat.

Domnul Prodan Dumitru arată că în baza regulamentului dat de către Primărie, cetățenii și-au montat peste 15 asemenea sisteme.

Domnul primar arată că va trebui să le dea jos pentru că este o țișanie! Civilizație nu se face cu acțiuni de acest gen.

Domnul Prodan arată că dânsul nu va fi de acord cu art. 4.

Domnul Ion Adăscăliței arată că dânsul nu este de acord cu afirmația domnului primar cum că Brașovul este mai aproape de Moldova. Îl roagă să nu se mai lege de Moldova!

Domnul primar își cere scuze.

Domnul Prodan cere ca art. 4, pct. „b” să fie scos din regulament.

Domnul Ferezan Mircea întreabă dacă aceste dispozitive s-au montat cu autorizație sau nu?

Domnul primar răspunde că nu există autorizație.

Domnul Ferezan arată că în acest caz ele sunt ilegal montate.

Domnul Prodan susține că montarea acestor dispozitive a fost prevăzută în regulament.

Domnul Mașca Petru arată că acest lucru trebuia făcut numai după aprobarea lor de către Direcția de gospodărie.

Se supune la vot amendamentul propus de către domnul consilier Prodan Dumitru în sensul ca la art. 4, punctul „b” să fie scos, motivat de faptul că a fost prevăzut în regulament montarea de sisteme de blocare.

Votează pentru un număr de 6 consilieri, restul se abțin. Nu se aprobă amendamentul propus.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 16 voturi pentru și o abținere a domnului Prodan Dumitru. Se adoptă **hotărârea nr. 138/2011 privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcarilor publice de reședință aflate pe raza municipiului Sighișoara.**

La punctul 26 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea vânzării unui teren către o persoană fizică.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 139/2011 privind aprobarea vânzării unui teren către o persoană fizică.**

La punctul 27 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind însușirea rapoartelor de evaluare pentru terenurile aferente construcțiilor aprobate la vânzare.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 140/2011 privind însușirea rapoartelor de evaluare pentru terenurile aferente construcțiilor aprobate la vânzare.**

La punctul 28 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind avizarea unui schimb de locuințe aflate în administrarea S.C. ATT S.A. Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 141/2011 privind avizarea unui schimb de locuințe aflate în administrarea S.C. ATT S.A. Sighișoara.**

La punctul 29 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna AUGUST 2011.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 142/2011 privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna AUGUST 2011.**

La punctul suplimentar se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale pentru înscrierea și evidențierea în cartea funciară a imobilului Turnul cu Ceas.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se trece la discuții:

Domnul Eftimie Adrian întreabă cum s-a făcut proiectul dacă turnul nu a fost întabulat?

Domnul primar răspunde că se poate face proiect pentru orice. Numai când trebuie să depui documentația, atunci ti se cer dovada proprietății.

Domnul viceprimar arată că există o carte albă, iar dacă există proiect, în baza acestuia se acordă și fonduri europene.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 143/2011 privind însușirea documentației cadastrale pentru înscrierea și evidențierea în cartea funciară a imobilului Turnul cu Ceas.**

Se trece la discuții diverse:

Domnul Eftimie Adrian arată că s-a promis de la Primărie cetățenilor din cartierul Andrei Șaguna că nu vor trebui să plătească taxă pentru parcarile neamenajate, dar cu toate acestea li se cere să plătească cel puțin jumătate din valoarea totală. Se condiționează cu această plată, în caz contrar locul de parcare se dă altei persoane.

Domnul Mașca Petru arată că nu există o asemenea prevedere.

Doamna Mușunoi Daniela sesizează că pe str. Gării sunt foarte multe gropi, de asemenea, și în fața Școlii Radu Popa, unde este o groapă foarte mare.

Domnul viceprimar arată că exact acum se asfaltează.

Domnul Urian Cosmin arată că pe Alea Garoafelor nr. 6 trebuie completat gardul.

Domnul Eftimie Adrian sesizează faptul că str. Visarion Roman s-a deteriorat foarte mult în urma ploilor din ultima vreme.

Domnul Ion Adăscăliței roagă pe domnul Eftimie să-și sintetizeze ideile și să nu mai intervină mereu.

Președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Cosmin-Marcel Urian

p.SECRETAR,

Iov Roiban